

**Regulamin przeprowadzania postępowań
w sprawie nadania stopnia doktora
w Collegium Civitas**

Spis treści

<i>Rozdział 1. Postanowienia ogólne</i>	3
§ 1. [Zakres regulacji]	3
§ 2. [Pojęcia]	3
§ 3. [Tryby przygotowania rozprawy]	3
§ 4. [Wymogi nadania stopnia doktora]	3
<i>Rozdział 2. Wyznaczenie promotora lub promotorów</i>	4
§ 5. [Opieka nad przygotowaniem rozprawy]	4
§ 6. [Wymogi stawiane promotorom]	4
§ 7. [Powoływanie promotorów w szkole doktorskiej]	5
§ 8. [Powołanie promotora w trybie eksternistycznym]	5
§ 9. [Zmiana promotora lub promotora pomocniczego]	6
<i>Rozdział 2. Weryfikacja efektów uczenia się</i>	7
§ 10. [Wniosek o przeprowadzenie weryfikacji]	7
§ 11. [Zespół weryfikujący]	7
§ 12. [Weryfikacja efektów uczenia się]	8
<i>Rozdział 4. Wymogi stawiane rozprawie doktorskiej</i>	8
§ 13. [Treść rozprawy doktorskiej]	8
§ 14. [Forma rozprawy doktorskiej]	9
§ 15. [Załączniki do rozprawy doktorskiej]	9
§ 16. [Opinia promotora]	9
<i>Rozdział 5. Wszczęcie postępowania</i>	10
§ 17. [Wniosek o wszczęcie postępowania]	10
§ 18. [Wszczęcie postępowania]	11
<i>Rozdział 6. Recenzenci i recenzje</i>	11
§ 19. [Wymogi stawiane recenzentom]	11
§ 20. [Powołanie recenzentów]	12
§ 21. [Sporządzenie recenzji]	12
<i>Rozdział 7. Komisja doktorska</i>	12
§ 22. [Zadania i skład komisji doktorskiej]	12
§ 23. [Tryb działania komisji doktorskiej]	13
<i>Rozdział 8. Publiczna obrona rozprawy, nadanie stopnia i odwołania</i>	13
§ 24. [Dopuszczenie do publicznej obrony]	13
§ 25. [Udostępnienie rozprawy doktorskiej]	14
§ 26. [Przebieg obrony]	14
§ 27. [Głosowanie]	14
§ 28. [Wydawanie decyzji przez właściwy organ]	15
§ 29. [Tryb złożenia odwołania]	15
<i>Rozdział 9. Opłaty</i>	16
§ 30. [Zasady ustalania kosztów postępowania]	16
§ 31. [Zwolnienia z opłat]	16

<i>Rozdział 10. Przepisy szczególne i końcowe</i>	17
§ 32. [Wspólne nadawanie stopnia]	17
§ 33. [Rozprawa interdyscyplinarna]	17
§ 34. [Komunikacja elektroniczna]	17
§ 35. [Okres przejściowy]	18
§ 36. [Stosowanie KPA]	18
§ 37. [Dane osobowe]	18
§ 38. [Wejście w życie]	18
<i>Załącznik nr 1 – Wzór opinii w sprawie kandydata nieposiadającego tytułu zawodowego magistra lub równorzędnego</i>	19
<i>Załącznik nr 2 – Wzór wniosku o wyznaczenie promotora</i>	20
<i>Załącznik nr 3 – Wzór oświadczenia kandydata na promotora</i>	21
<i>Załącznik nr 4 – Wzór wniosku o przeprowadzenie weryfikacji efektów uczenia się</i>	22
<i>Załącznik nr 5 - Wykaz certyfikatów potwierdzających znajomość nowożytnego języka obcego</i>	23
<i>Załącznik nr 6 – Wzór arkusza weryfikacji uzyskania kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji</i>	27
<i>Załącznik nr 7 – Wzór zaświadczenia o uzyskaniu kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji</i>	36
<i>Załącznik nr 8 – Wzór oświadczenia o współautorstwie</i>	37
<i>Załącznik nr 9 – Wzór wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora</i>	38
<i>Załącznik nr 10 – Ramowy przebieg obrony rozprawy doktorskiej</i>	40

Rozdział 1. Postanowienia ogólne

§ 1.

[Zakres regulacji]

1. Niniejszy regulamin określa szczegółowe zasady przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora, dla których podmiotem doktoryzującym, o którym mowa w art. 185 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. 2022 poz. 574 z późn. zm.) jest Collegium Civitas.
2. Organami Collegium Civitas właściwymi do nadawania stopnia doktora są:
 - 1) Rada Naukowa Dyscyplin albo
 - 2) właściwe rady naukowe dyscyplin.
3. Decyzje administracyjne organów, o których mowa w ust. 2 wydawane w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora podpisuje przewodniczący tego organu, a pozostałe rozstrzygnięcia w ramach postępowań przewodniczący tego organu albo działający z jego upoważnienia zastępca, o ile został powołany.

§ 2.

[Pojęcia]

Przez użyte w niniejszym regulaminie pojęcia rozumie się odpowiednio:

- 1) Collegium lub uczelnia – Collegium Civitas;
- 2) kandydat – osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora;
- 3) KPA – ustawę z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. 2022 poz. 2000 z późn. zm.);
- 4) właściwy organ – Radę Dyscyplin Naukowych Collegium Civitas albo radę dyscypliny naukowej w rozumieniu statutu, właściwą dla dyscypliny, w której zgodnie z ustawą Collegium Civitas posiada uprawnienie do nadawania stopnia doktora;
- 5) osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego – także osobę posiadającą uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego w danej dyscyplinie;
- 6) regulamin – niniejszy regulamin;
- 7) statut – Statut Collegium Civitas;
- 8) szkoła doktorska – szkołę doktorską Collegium Civitas;
- 9) ustawa – ustawa z dnia 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. 2022 poz. 574 z późn. zm.)

§ 3.

[Tryby przygotowania rozprawy]

Przygotowanie rozprawy doktorskiej odbywa się w trybie:

- 1) kształcenia doktorantów;
- 2) eksternistycznym.

§ 4.

[Wymogi nadania stopnia doktora]

1. Stopień doktora nadaje się osobie, która:
 - 1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub posiada dyplom, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 ustawy, dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;
 - 2) uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są

- potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
- 3) posiada w dorobku co najmniej:
- a) jeden artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, lub
 - b) jedną monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy, albo rozdział w takiej monografii,
 - c) dzieło artystyczne o istotnym znaczeniu;
- 4) przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską.
2. W wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych najwyższą jakością osiągnięć naukowych, stopień doktora można nadać osobie niespełniającej wymagań określonych w ust. 1 pkt 1-3, będącej absolwentem studiów pierwszego stopnia lub studentem, który ukończył trzeci rok jednolitych studiów magisterskich. Potwierdzenia spełnienia tego wymagania dokonuje się na podstawie pisemnych opinii co najmniej dwóch nauczycieli akademickich zatrudnionych w Collegium na stanowisku profesora. Wzór opinii określa załącznik nr 1.

Rozdział 2.

Wyznaczenie promotora lub promotorów

§ 5.

[Opieka nad przygotowaniem rozprawy]

1. Opieka naukowa nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej jest sprawowana przez:
 - 1) promotora albo
 - 2) promotorów albo
 - 3) promotora i promotora pomocniczego.
2. Do obowiązków promotora należy w szczególności:
 - 1) udzielanie osobie przygotowującej rozprawę doktorską niezbędnej pomocy merytorycznej i metodologicznej w pracy badawczej, w tym odbywanie konsultacji promotorskich;
 - 2) wsparcie merytoryczne w przygotowaniu osoby przygotowującej rozprawę doktorską do weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji;
 - 3) sporządzenie opinii do rozprawy doktorskiej, o której mowa w § 16.

§ 6.

[Wymogi stawiane promotorom]

1. Promotorem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora.
2. Promotorem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 1, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli właściwy organ w drodze uchwały uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
3. Promotorem lub promotorem pomocniczym nie może zostać osoba, która:
 - 1) w okresie ostatnich 5 lat:

- a) była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej, lub
 - b) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1 ustawy;
- 2) została ukarana karą dyscyplinarną pozbawienia prawa do wykonywania zadań promotora, o której mowa w art. 276 ust. 1 pkt 4 ustawy – w okresie trwania tej kary.
4. Pracownicy Collegium pełniący funkcję promotora poza uczelnią są zobowiązani do niezwłocznego informowania rektora Collegium o wszelkich wydarzeniach mających wpływ na prawo do pełnienia funkcji promotora, a w szczególności dotyczących przypadków wskazanych w ust. 3.
5. Promotorem pomocniczym może być osoba posiadająca co najmniej stopień doktora.

§ 7.

[Powoływanie promotorów w szkole doktorskiej]

Jeżeli w Collegium funkcjonuje szkoła doktorska, to szczegółowe zasady powoływania promotora, promotorów lub promotora pomocniczego dla doktorantów określa regulamin tej szkoły.

§ 8.

[Powołanie promotora w trybie eksternistycznym]

1. Osoba ubiegająca się o stopień doktora, która przygotowuje rozprawę w trybie eksternistycznym przed wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora składa pisemny wniosek do właściwego organu o wyznaczenie:
 - 1) promotora albo
 - 2) promotorów albo
 - 3) promotora i promotora pomocniczego.
2. Wzór wniosku, o którym mowa w ust. 1, określa załącznik nr 2. Do wniosku o wyznaczenie promotora, promotorów lub promotora pomocniczego, wskazanych w ust. 1, załącza się:
 - 1) odpowiednio:
 - a) kopię dokumentu potwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub kopię dyplomu, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 ustawy, dającego prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała, albo
 - b) opinie, o których mowa w § 4 ust. 2;
 - 2) informację o dyscyplinie naukowej w ramach której osoba zamierza przygotować rozprawę doktorską;
 - 3) ogólne założenia rozprawy doktorskiej obejmujące w szczególności wstępny temat rozprawy z jego uzasadnieniem;
 - 4) aktualny wykaz osiągnięć naukowych oraz innych aktywności naukowych oraz zawodowych, istotnych dla oceny dorobku, zainteresowań badawczych oraz wyboru promotora lub promotora pomocniczego;
 - 5) zapis ewentualnych osiągnięć naukowych, o których mowa w pkt 3, na nośniku elektronicznym;
 - 6) informację o przebiegu przewodu doktorskiego lub postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora, w

- tym tytuły rozpraw doktorskich będących podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora;
- 7) oświadczenie o zgodzie i spełnianiu wymogów do pełnienia funkcji promotora, którego wzór określa załącznik nr 3;
 - 8) wykaz dorobku naukowego kandydata na promotora - w przypadku kandydatów na promotora niebędących pracownikami Collegium.
3. Wyznaczenie więcej niż jednego promotora jest dopuszczalne w przypadku przygotowywania rozprawy doktorskiej o charakterze interdyscyplinarnym lub we współpracy z inną instytucją naukową.
 4. Przed rozpatrzeniem wniosku, właściwy organ:
 - 1) weryfikuje czy zgłoszeni kandydaci, o których mowa w ust. 1, spełniają wymogi określone w § 6;
 - 2) może zasięgnąć opinii innych podmiotów, w sprawie wyznaczenia określonych osób do pełnienia funkcji promotora lub promotora pomocniczego;
 - 3) może przeprowadzić rozmowę z kandydatem lub kandydatami do pełnienia funkcji promotora lub z osobą wnioskującą o wyznaczenie promotora lub promotorów.
 5. Właściwy organ w drodze uchwały:
 - 1) wyznacza:
 - a) promotora albo
 - b) promotorów albo
 - c) promotora i promotora pomocniczego
 - 2) odmawia wyznacza osób, o których mowa w pkt 1.
 6. Uchwała, o której mowa w ust. 5 pkt 1, wygasa, jeżeli w ciągu 4 lat od jej wydania wobec kandydata nie zostanie wszczęte postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora.

§ 9.

[Zmiana promotora lub promotora pomocniczego]

1. Właściwy organ na pisemny wniosek może zmienić powołanego:
 - 1) promotora lub promotorów;
 - 2) promotora pomocniczego.
2. Wniosek o zmianę promotora lub promotora pomocniczego mogą złożyć osoby, o których mowa w ust. 1 pkt 1-2 lub kandydat, dla którego powołano te osoby.
3. Do zmiany promotora lub promotora pomocniczego przepisy § 8 stosuje się odpowiednio.
4. W przypadku:
 - 1) rezygnacji promotora;
 - 2) śmierci promotora;
 - 3) trwałego uszczerbku na zdrowiu promotora, uniemożliwiającego mu pełnienie tej funkcji;
 - 4) utraty przez promotora prawa do pełnienia tej funkcji- właściwy organ wzywa kandydata do złożenia wniosku, o którym mowa w § 8 ust. 1, w terminie 14 dni od doręczenia tego wezwania. Stwierdzenia spełnienia przesłanki wskazanej w pkt 1-4 dokonuje właściwy organ na wniosek jej przewodniczącego.
5. W przypadku niezłożenia wniosku o wyznaczenie nowego promotora lub promotora pomocniczego w terminie wskazanym w ust. 4, właściwy organ z urzędu wyznacza nowego promotora lub promotora pomocniczego.

Rozdział 2.

Weryfikacja efektów uczenia się

§ 10.

[Wniosek o przeprowadzenie weryfikacji]

1. Wobec kandydata, który przygotowuje rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym i ma wyznaczonego promotora, przeprowadza się weryfikację efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 2.
2. Wniosek o przeprowadzenie weryfikacji składa się do właściwego organu przed złożeniem wniosku, o którym mowa w § 17 ust. 1. Wzór wniosku o przeprowadzenie weryfikacji określa załącznik nr 4.
3. Do wniosku o przeprowadzenie weryfikacji:
 - 1) dołącza się:
 - a) szczegółową koncepcję rozprawy doktorskiej obejmującą temat pracy i uzasadnienie jego wyboru, główne założenia badawcze, cel rozprawy, przewidywane metody badawcze i przewidywany termin złożenia rozprawy,
 - b) aktualny wykaz osiągnięć naukowych oraz innych aktywności naukowych oraz zawodowych;
 - c) kopię suplementu do dyplomu, o którym mowa w § 8 ust. 2 pkt 1 lit. a, potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego, poświadczający znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2 albo kopię certyfikatu potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego, poświadczający znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2, przy czym wykaz dopuszczalnych certyfikatów określa załącznik nr 5.
 - 2) można dołączyć:
 - a) zaświadczenie o przebiegu studiów doktoranckich,
 - b) opinię kierownika studiów doktoranckich o efektach uczenia się uzyskanych przez doktoranta w ramach studiów doktoranckich.
4. W celu poświadczenia za zgodność z oryginałem, kandydat przedstawia do wglądu oryginały dokumentów, o których mowa w ust. 3 pkt 1 lit. c.

§ 11.

[Zespół weryfikujący]

1. Na podstawie kompletnego wniosku, o którym mowa w § 10, przewodniczący właściwego organu powołuje trzyosobowy zespół weryfikujący, która przeprowadza weryfikację efektów uczenia się, w tym wyznacza jej przewodniczącego.
2. W skład zespołu, o którym mowa w ust. 1, wchodzi promotor. Jeżeli powołano więcej niż jednego promotora to w skład zespołu, o którym mowa w ust. 1, wchodzi co najmniej jeden promotor.
3. Powołując zespół weryfikujący przewodniczący właściwego organu uwzględnia tematykę rozprawy doktorskiej oraz dorobek naukowy ewentualnych członków zespołu.
4. Członkiem zespołu weryfikującego może być nauczyciel akademicki posiadający co najmniej stopień doktora.

§ 12.

[Weryfikacja efektów uczenia się]

1. Weryfikacja efektów uczenia się przeprowadzana jest w zakresie wiedzy i umiejętności właściwych dla dyscypliny, w której kandydat ubiega się o nadanie stopnia oraz odpowiadającym kwalifikacjom na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji, w oparciu o formularz oceny efektów, którego wzór stanowi załącznik nr 6.
2. Termin weryfikacji określa zespół weryfikujący i podaje do wiadomości kandydata nie później niż na 30 dni przed planowanym terminem weryfikacji.
3. Formularz oceny efektów uczenia się, o którym mowa w ust. 1, stanowi jednocześnie protokół przeprowadzonej weryfikacji.
4. Ocena spełniania poszczególnych efektów uczenia się jest dokonywana w czterostopniowej skali:
 - 1) w pełni;
 - 2) w znacznym stopniu;
 - 3) w wystarczającym stopniu;
 - 4) nie spełnia- gdzie stopień „nie spełnia” oznacza niezyskanie określonego efektu uczenia się.
5. Dla pozytywnej weryfikacji efektów uczenia się kandydat musi potwierdzić uzyskanie wszystkich efektów uczenia się co najmniej w wystarczającym stopniu.
6. Po przeprowadzeniu weryfikacji zespół weryfikujący w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów podejmuje uchwałę o pozytywnej weryfikacji albo negatywnej weryfikacji efektów uczenia się, o której mowa w ust. 1.
7. W przypadku pozytywnej weryfikacji, kandydatowi wydaje się zaświadczenie o uzyskaniu przez kandydata efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji. Wzór zaświadczenia określa załącznik nr 7. Zaświadczenie podpisuje przewodniczący zespołu weryfikującego.
8. Zaświadczenie jest ważne wyłącznie w Collegium i przez okres nie dłuższy niż 4 lata od daty jego wydania. Rejestr wydanych zaświadczeń prowadzi przewodniczący właściwego organu.
9. W przypadku negatywnej weryfikacji:
 - 1) kandydat ma prawo do powtórnej weryfikacji, ale nie więcej niż jeden raz i nie wcześniej niż po upływie trzech miesięcy od terminu pierwszej weryfikacji;
 - 2) Zespół formułuje uzasadnienie ze wskazówkami, które efekty wymagają dalszego rozwijania i przekazuje je kandydatowi oraz jego promotorowi.

Rozdział 4.

Wymogi stawiane rozprawie doktorskiej

§ 13.

[Treść rozprawy doktorskiej]

1. Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie albo dyscyplinach oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej lub artystycznej.
2. Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej albo oryginalne dokonanie artystyczne.

§ 14.

[Forma rozprawy doktorskiej]

1. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych opatrzonych autoreferatem, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.
2. Szczegółowe wymagania dotyczące cyklu publikacji i autoreferatu dla danej dyscypliny może określić właściwy organ w formie uchwały.
3. Rozprawa doktorska będąca przedmiotem postępowania w Collegium powinna być przygotowana w języku polskim albo angielskim. W przypadku chęci przygotowania rozprawy w języku innym niż wskazane w zdaniu poprzednim, wymagana jest zgoda właściwego organu. Zgodę wydaje się w drodze uchwały na pisemny wniosek kandydata poparty przez promotora, składany przed wszczęciem postępowania.

§ 15.

[Załączniki do rozprawy doktorskiej]

1. Do rozprawy doktorskiej dołącza się:
 - 1) w przypadku, gdy rozprawa doktorska jest pracą pisemną:
 - a) streszczenie w języku angielskim;
 - b) streszczenie w języku polskim - jeżeli rozprawa doktorska jest przygotowana w języku obcym;
 - 2) w przypadku, gdy rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną - opis w językach polskim i angielskim;
 - 3) oświadczenia wszystkich jej współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie – jeżeli rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, z zastrzeżeniem ust. 2-3.
2. Jeżeli praca zbiorowa, o której mowa w ust. 1 pkt 3, ma więcej niż pięciu współautorów, kandydat przedkłada oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie tej pracy oraz oświadczenia co najmniej czterech pozostałych współautorów. Wzór oświadczenia określa załącznik nr 8.
3. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia współautora w przypadku śmierci, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia.

§ 16.

[Opinia promotora]

1. Przed wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, kandydat składa promotorowi lub promotorom, o których mowa w § 8 ust. 5 pkt 1 lit. a lub b, rozprawę doktorską wraz z załącznikami wskazanymi w § 15 ust. 1, w celu sporządzenia pisemnej opinii. Rozprawę wraz z załącznikami składa się w postaci elektronicznej na informatycznym nośniku danych.
2. Każdy promotor, o którym mowa w ust. 1, sporządza pisemną opinię na temat przedłożonej rozprawy doktorskiej oceniając, czy rozprawa spełnia wymogi określone w § 13 i 14. Opinia może być pozytywna albo negatywna.
3. Opinia, o której mowa w ust. 2, jest sporządzana w terminie 2 miesięcy od dnia przedłożenia promotorowi rozprawy wraz z załącznikami, o których mowa w ust. 1.
4. Jeżeli rozprawa doktorska jest pracą pisemną, promotor sprawdza ją z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego, o którym mowa w art. 351 ust. 1 ustawy, w terminie określonym w ust. 3.

5. Sporządzone opinie promotor lub promotorzy, o których mowa w ust. 1, przekazują niezwłocznie kandydatowi, wraz z raportem wygenerowanym z systemu, o którym mowa w ust. 4.

Rozdział 5. **Wszczęcie postępowania**

§ 17.

[Wniosek o wszczęcie postępowania]

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna się na wniosek kandydata.
2. Wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora wraz z załącznikami kandydat składa do właściwego organu za pośrednictwem jednostki organizacyjnej Collegium obsługującej administracyjnie ten organ. Wniosek wraz z załącznikami składa się w postaci pisemnej z kopiami tych dokumentów zapisanymi na informatycznym nośniku danych.
3. Wzór wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora określa załącznik nr 9.
4. Do wniosku załącza się:
 - 1) rozprawę doktorską wraz z załącznikami, o których mowa w § 15;
 - 2) pozytywną opinię promotora lub opinie promotorów, o których mowa w § 16;
 - 3) raport, o którym mowa w § 16 ust. 5.
 - 4) odpowiednio:
 - a) kopię dokumentu potwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub kopię dyplomu, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 ustawy, dającego prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała, albo
 - b) opinie, o których mowa w § 4 ust. 2;
 - 5) kopię suplementu do dyplomu, o którym mowa w § 8 ust. 2 pkt 1 lit. a, potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego, poświadczający znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2 albo kopię certyfikatu potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego, poświadczający znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2, przy czym wykaz dopuszczalnych certyfikatów określa załącznik nr 5.
 - 6) informację o przebiegu przewodu doktorskiego lub postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora, w tym tytuły rozpraw doktorskich będących podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora;
 - 7) życiorys naukowy;
 - 8) aktualny wykaz prac naukowych i twórczych prac zawodowych oraz informację o działalności popularyzującej naukę;
 - 9) zaświadczenie o uzyskaniu przez kandydata efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji, o którym mowa w § 12 ust. 7 – w przypadku kandydatów przygotowujących rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym.

§ 18.

[Wszczęcie postępowania]

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora zostaje wszczęte wobec osoby, która:
 - 1) spełnia wymagania, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 1-3 lub § 4 ust. 2;
 - 2) wraz z wnioskiem złożyła rozprawę doktorską oraz pozytywną opinię promotora lub promotorów- z chwilą doręczenia kompletnego wniosku wraz z załącznikami zgodnie z § 17.
2. Przewodniczący właściwego organu dokonuje weryfikacji spełniania wymogów wszczęcia postępowania w ciągu 14 dni od dnia złożenia wniosku o wszczęcie postępowania.
3. W przypadku niespełnienia wymogów, o których mowa w ust. 1, właściwy organ wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania.
4. Na postanowienie, o którym mowa w ust. 2, przysługuje zażalenie do Rady Doskonałości Naukowej w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia.

Rozdział 6.

Recenzenci i recenzje

§ 19.

[Wymogi stawiane recenzentom]

1. Recenzentem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, która posiada dorobek naukowy i doświadczenie pozwalające na sporządzenie rzetelnej recenzji rozprawy doktorskiej.
2. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 1, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli właściwy organ w drodze uchwały uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
3. Recenzentem nie może być osoba:
 - 1) w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności;
 - 2) ukarana karą dyscyplinarną, o której mowa w art. 276 ust. 1 pkt 4 ustawy – w okresie trwania tej kary;
 - 3) będąca pracownikiem Collegium;
 - 4) będąca pracownikiem uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego albo instytutu międzynarodowego, których pracownikiem jest kandydat.
4. Przez przypadki, o których mowa w ust. 3 pkt 1, rozumie się w szczególności sytuacje, w których:
 - 1) recenzent jest współautorem prac naukowych kandydata;
 - 2) recenzent uczestniczył lub uczestniczył wspólnie z kandydatem w zespołach badawczych realizujących projekty finansowane w drodze konkursów krajowych lub zagranicznych;
 - 3) recenzent prowadził lub prowadzi wspólnie z kandydatem prace naukowe w instytucjach naukowych;
 - 4) recenzent sporządzał recenzje w innych postępowaniach o awans naukowy kandydata, jak i pełnił funkcję członka komisji habilitacyjnej lub promotora albo promotora pomocniczego w innych postępowaniach o awans naukowy kandydata;
 - 5) między recenzentem a kandydatem zachodzi stosunek pokrewieństwa lub powinowactwa;
między recenzentem a kandydatem zachodzi stosunek nadrzędności służbowej.

§ 20.

[Powołanie recenzentów]

1. W postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora właściwy organ, w drodze uchwały, wyznacza trzech recenzentów.
2. Kandydata na recenzenta może zaproponować każdy członek właściwego organu zatrudniony na stanowisku profesora lub profesora uczelni. Wraz z osobą kandydata na recenzenta należy wskazać jego kluczowe osiągnięcia uzasadniające pełnienie tej roli.
3. Recenzentów powołuje się nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Jeżeli termin ten przypada na miesiące lipiec lub sierpień, wówczas recenzentów powołuje się na najbliższym posiedzeniu właściwego organu.
4. Przed powołaniem recenzentów wyznaczony przedstawiciel Collegium dokonuje weryfikacji spełniania przez kandydatów na recenzentów wymogów określonych w § 19.
5. Po powołaniu recenzenta przewodniczący właściwego organu zleca niezwłoczne zawarcie umowy z recenzentem. Umowa określa w szczególności termin sporządzenia recenzji, wskazany w § 21 ust. 1, wysokość wynagrodzenia, kary umowne za niedotrzymanie jej warunków oraz zobowiązanie do zachowania poufności w stosunku do kandydata i innych podmiotów nieuczestniczących w postępowaniu do czasu jego zakończenia.

§ 21.

[Sporządzenie recenzji]

1. Recenzenci sporządzają recenzje rozprawy doktorskiej w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia im tej rozprawy.
2. Recenzja zawiera szczegółowo uzasadnioną ocenę spełniania przez rozprawę doktorską warunków określonych w § 13 i § 14.
3. Recenzja powinna być kompletna, rzetelna, dokładna i obiektywna. Treść i konkluzja recenzji muszą być merytorycznie spójne, a poczynione oceny winny być właściwie uzasadnione. Konkluzja recenzji może być wyłącznie pozytywna albo negatywna.
4. W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, recenzja zawiera ocenę indywidualnego wkładu kandydata w powstanie tej pracy.
5. Jeżeli recenzja uwzględnia wnioski o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, to wniosek ten wymaga uzasadnienia. Ewentualne szczegółowe zasady przyznawania wyróżnień rozprawom doktorskim określa Rektor w drodze zarządzenia.
6. Recenzenci niezwłocznie przekazują przewodniczącemu właściwego organu sporządzone recenzje w formie pisemnej.

Rozdział 7.

Komisja doktorska

§ 22.

[Zadania i skład komisji doktorskiej]

1. Dla wszczętego postępowania właściwy organ może powołać komisję doktorską, której przekazuje kompetencje do:
 - 1) dokonania weryfikacji spełniania przez kandydata wymogów, o których mowa w art. 191 ust. 1 ustawy;
 - 2) wydania postanowienia w sprawie dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej i wyznaczenia jej terminu;
 - 3) przeprowadzenia publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
 - 4) wydawania uchwały w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej;

- 5) w przypadku przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej przygotowania projektu decyzji o nadaniu stopnia doktora i skierowania do właściwego organu wniosku o nadanie stopnia, zawierającego uzasadnienie faktyczne i prawne w sprawie nadania tego stopnia.
2. W przypadku powołania komisji doktorskiej w postępowaniu, przepisy § 24 i § 26-27 odnoszące się do właściwego organu stosuje się odpowiednio do komisji doktorskiej.
3. Z zastrzeżeniem ust. 5 zdanie drugie, komisja doktorska składa się z siedmiu członków, w tym:
 - 1) członka organu powołującego komisję, posiadającego co najmniej stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie, w której kandydat ubiega się o stopień doktora – jako przewodniczącego;
 - 2) promotora lub promotorów;
 - 3) recenzentów;
 - 4) pracowników Collegium posiadających co najmniej stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie mieszczącej się w dziedzinie, w ramach której kandydat ubiega się o stopień doktora.
4. Sekretarzem komisji doktorskiej może być jej członek wyznaczony przez właściwy organ albo inny pracownik Collegium.
5. Promotor pomocniczy może uczestniczyć bez prawa głosu w posiedzeniach komisji doktorskiej, w tym w części niejawniej obrony rozprawy doktorskiej. Promotor pomocniczy nie może być członkiem komisji doktorskiej.
6. Rozstrzygnięcia komisji doktorskiej wydawane w postępowaniu podpisuje przewodniczący tej komisji lub upoważniony przez niego inny członek komisji, o którym mowa w ust. 3 pkt 4.

§ 23.

[Tryb działania komisji doktorskiej]

1. Komisja doktorska wydaje rozstrzygnięcia przewidziane w regulaminie, które podejmuje w głosowaniu jawnym bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy członków komisji. Komisja nie może rozstrzygać pod nieobecność przewodniczącego. Na wniosek członka komisji doktorskiej głosowanie przeprowadza się w sposób tajny.
2. Posiedzenia komisji doktorskiej zwołuje i przewodniczy im przewodniczący tej komisji.
3. Za prawidłowe dokumentowanie przebiegu czynności podejmowanych przez komisję doktorską odpowiada jej sekretarz.

Rozdział 8.

Publiczna obrona rozprawy, nadanie stopnia i odwołania

§ 24.

[Dopuszczenie do publicznej obrony]

1. Właściwy organ, po zapoznaniu się z rozprawą doktorską, opiniami promotorów oraz recenzjami, wydaje postanowienie w sprawie dopuszczenia kandydata do publicznej obrony rozprawy doktorskiej.
2. Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczona osoba, która uzyskała pozytywne recenzje od co najmniej dwóch recenzentów.
3. Na postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej przysługuje zażalenie do Rady Doskonałości Naukowej składane za pośrednictwem właściwego organu w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia.

4. Termin przeprowadzenia publicznej obrony rozprawy doktorskiej określa przewodniczący właściwego organu albo przewodniczący komisji doktorskiej w porozumieniu z kandydatem i promotorem lub promotorami.

§ 25.

[Udostępnienie rozprawy doktorskiej]

1. Na stronie podmiotowej Collegium w Biuletynie Informacji Publicznej nie później niż na:
 - 1) 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej, wyznaczony pracownik Collegium udostępnia:
 - a) rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem albo opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną,
 - b) recenzje.
 - 2) 10 dni przed wyznaczonym terminem publicznej obrony rozprawy doktorskiej wyznaczony pracownik Collegium udostępnia informację o terminie, miejscu i sposobie jej przeprowadzenia.
2. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą. Stwierdzenia spełniania przez rozprawę wymogu wskazanego w zdaniu poprzednim dokonuje właściwy organ na wniosek jej przewodniczącego, na podstawie wniosku o wszczęcie postępowania, o którym mowa w § 17.
3. Dokumenty, o których mowa w ust. 1, niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszcza się w systemie „POL-on”, o którym mowa w art. 342 ust. 1 ustawy.

§ 26.

[Przebieg obrony]

1. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na otwartym posiedzeniu właściwego organu. W przypadku rozprawy, o której mowa w § 25 ust. 2, obrona odbywa się na zamkniętym posiedzeniu właściwego organu, bez udziału publiczności.
2. Dla ważności obrony rozprawy doktorskiej wymagana jest obecność:
 - 1) kandydata,
 - 2) promotora lub promotorów;
 - 3) co najmniej dwóch recenzentów oraz
 - 4) co najmniej połowy członków właściwego organu albo co najmniej połowy członków komisji doktorskiej wskazanych w § 22 ust. 3 pkt 4
3. Obrona może być przeprowadzona przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.
4. Ramowy przebieg obrony rozprawy doktorskiej określa załącznik nr 10.

§ 27.

[Głosowanie]

1. Po zakończeniu części jawnej obrony rozprawy doktorskiej, w ramach części niejawnej właściwy organ, po przeprowadzeniu dyskusji, wydaje uchwałę w sprawie przyjęcia tej obrony.
2. Po wydaniu uchwały, o której mowa w ust. 1, przewodniczący właściwego organu podaje kandydatowi wynik głosowania w sprawie przyjęcia obrony, a w przypadku przyjęcia obrony także informację o dziedzinie i dyscyplinie, w której kandydat ma uzyskać stopień doktora.
3. Jeżeli obrona rozprawy doktorskiej odbywała się przed komisją doktorską:
 - 1) w przypadku przyjęcia obrony:
 - a) komisja przygotowuje wniosek do właściwego organu o nadanie stopnia, zawierający uzasadnienie faktyczne i prawne w sprawie,

- b) przewodniczący komisji doktorskiej informuje kandydata o dziedzinie i dyscyplinie, w której kandydat ma uzyskać stopień doktora oraz informuje go o przedstawieniu właściwemu organowi projektu decyzji o nadaniu kandydatowi stopnia doktora;
- 2) w przypadku nieprzyjęcia obrony przewodniczący komisji doktorskiej informuje kandydata o nieprzyjęciu obrony rozprawy doktorskiej przez komisję;
- 3) po zakończeniu obrony rozprawy doktorskiej przewodniczący komisji doktorskiej niezwłocznie przekazuje całą dokumentację postępowania przewodniczącemu właściwego organu.

§ 28.

[Wydawanie decyzji przez właściwy organ]

1. Właściwy organ nadaje stopień doktora albo odmawia jego nadania w drodze decyzji administracyjnej podpisywanej przez przewodniczącego tego organu.
2. Na podstawie uchwały, o której mowa w § 27 ust. 1, a w przypadku, o którym mowa w § 27 ust. 3 także na podstawie wniosku, o którym mowa w § 27 ust. 3 pkt 1, właściwy organ wydaje decyzję w sprawie nadania kandydatowi stopnia doktora. Właściwy organ nie jest związany treścią wniosku, o którym mowa w zdaniu poprzednim.
3. Decyzję, o której mowa w ust. 2, właściwy organ wydaje niezwłocznie po wydaniu uchwały w sprawie przyjęcia obrony, a w przypadku, o którym mowa w § 27 ust. 3, w ciągu 30 dni od dnia przeprowadzenia obrony.
4. Przed wydaniem decyzji właściwy organ zwraca się do przewodniczącego lub sekretarza komisji doktorskiej o przedstawienie przebiegu postępowania i publicznej obrony rozprawy doktorskiej.
5. W głosowaniach w sprawie nadania stopnia doktora biorą udział członkowie właściwego organu zatrudnieni na stanowisku profesora i profesora uczelni. Rozstrzygnięcia są podejmowane w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy uprawnionych do głosowania.

§ 29.

[Tryb złożenia odwołania]

1. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem właściwego organu, który wydał tę decyzję.
2. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia decyzji.
3. Wyznaczony przez przewodniczącego członek właściwego organu lub sekretarz komisji doktorskiej sporządza projekt opinii na temat zasadności odwołania w terminie nie dłuższym niż 2 miesiące od dnia otrzymania odwołania i przekazuje przewodniczącemu właściwego organu. Właściwy organ przyjmuje opinię w drodze uchwały.
4. Właściwy organ przekazuje odwołanie Radzie Doskonałości Naukowej wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.
5. Jeżeli właściwy organ uzna, że odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie, w szczególności w przypadku zaistnienia oczywistych błędów formalnoprawnych wydanej decyzji, może w drodze decyzji administracyjnej uchylić lub zmienić zaskarżoną decyzję.

Rozdział 9. Opłaty

§ 30.

[Zasady ustalania kosztów postępowania]

1. Kandydat niebędący nauczycielem akademickim zatrudnionym w Collegium wnosi opłatę za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, z zastrzeżeniem § 31 ust. 3.
2. Opłatę wnosi się na rzecz Collegium.
3. Wysokość opłaty wskazanej w ust. 1 nie może przekraczać kosztów postępowania, na które składają się koszty wynagrodzeń i koszty obsługi administracyjnej postępowania.
4. W ramach kosztów wynagrodzeń uwzględnia się następujące stawki wynagrodzenia:
 - 1) każdego promotora powołanego w postępowaniu - 83% wynagrodzenia profesora;
 - 2) promotora pomocniczego - 50% wynagrodzenia profesora;
 - 3) każdego recenzenta powołanego w postępowaniu - 27% wynagrodzenia profesora.
5. Wynagrodzenie promotora i promotora pomocniczego wypłaca się po zakończeniu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, w wyniku którego został on nadany.
6. Wynagrodzenie recenzenta wypłaca się po sporządzeniu i przekazaniu Collegium recenzji spełniającej wymogi, o których mowa w § 21.
7. Wysokość kosztów obsługi administracyjnej postępowania wynosi 25% sumy kosztów wynagrodzeń, o których mowa w ust. 4, z zastrzeżeniem ust. 5 i 6.
8. Ostateczną wysokość kosztów postępowania ustala się według stanu na dzień zakończenia postępowania.
9. Przez wynagrodzenie profesora rozumie się wysokość minimalnego wynagrodzenia profesora określoną rozporządzeniem wydanym na podstawie art. 137 ust. 2 ustawy.
10. Przed wszczęciem postępowania:
 - 1) z kandydatem niebędącym nauczycielem akademickim lub pracownikiem naukowym, albo
 - 2) z uczelnią, instytutem PAN, instytutem badawczym lub instytutem międzynarodowym- zawiera się umowę określającą zasady odpłatności za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania kandydatowi stopnia doktora w Collegium.
11. Wzory umów, o których mowa w ust. 10 pkt 1 i 2 określa Rektor w drodze zarządzenia.

§ 31.

[Zwolnienia z opłat]

1. Opłaty nie pobiera się od osoby ubiegającej się o stopień doktora, która ukończyła kształcenie w szkole doktorskiej Collegium.
2. W przypadku nauczyciela akademickiego zatrudnionego w Collegium, koszty postępowania ponosi Collegium, na zasadach określonych zarządzeniem Rektora.
3. Jeżeli kandydatem jest nauczyciel akademicki albo pracownik naukowy niebędący pracownikiem Collegium, koszt postępowania ponosi zatrudniająca go uczelnia, instytut PAN, instytut badawczy lub instytut międzynarodowy.
4. W przypadku nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego zatrudnionego w więcej niż jednym podmiocie, o którym mowa w ust. 2, koszty postępowania:
 - 1) ponosi podmiot będący podstawowym miejscem pracy tego nauczyciela albo pracownika, chyba że podmioty umówią się inaczej;
 - 2) są ponoszone na podstawie umowy między podmiotami, jeżeli żaden z nich nie został wskazany jako podstawowe miejsce pracy tego nauczyciela albo pracownika.

5. W szczególnie uzasadnionych przypadkach podyktowanych w szczególności trudną sytuacją materialną albo uczestnictwem w odpowiednim programie doktorskich Collegium, na wniosek kandydata Rektor może zwolnić go z opłaty w całości lub w części.

Rozdział 10. **Przepisy szczególne i końcowe**

§ 32.

[Wspólne nadawanie stopnia]

1. Stopień doktora może być nadany również wspólnie przez podmioty doktoryzujące w dyscyplinie, w której każdy z nich posiada kategorię naukową A+, A albo B+ lub uprawnienie nadane w trybie określonym w art. 226a ust. 1 ustawy, w tym z udziałem podmiotów zagranicznych posiadających uprawnienia do nadawania stopnia doktora w zakresie dyscypliny, w której stopień ten jest nadawany.
2. Zasady współpracy określa umowa zawarta w formie pisemnej, która w szczególności określa:
 - 1) podmiot odpowiedzialny za wprowadzanie danych do systemu, o którym mowa w art. 342 ust. 1 ustawy;
 - 2) informację o wyznaczonych promotorach;
 - 3) temat rozprawy doktorskiej;
 - 4) przewidywany czas na przygotowanie rozprawy doktorskiej;
 - 5) tryb powołania, skład oraz zadania wspólnej komisji doktorskiej;
 - 6) miejsce i sposób przeprowadzenia publicznej obrony;
 - 7) język rozprawy doktorskiej oraz obrony;
 - 8) zasady finansowania postępowania.
3. Z wnioskiem o zawarcie porozumienia w celu przeprowadzenia wspólnego postępowania w sprawie nadania stopnia doktora może wystąpić promotor. Wniosek składa się przed wszczęciem postępowania, w terminie umożliwiającym zawarcie porozumienia.

§ 33.

[Rozprawa interdyscyplinarna]

1. Jeżeli rozprawa doktorska obejmuje zagadnienia naukowe lub artystyczne z więcej niż jednej dyscypliny naukowej lub artystycznej, przed wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora na wniosek promotora Rektor powołuje zespół oceniający w celu wskazania dyscypliny, która przeważa w ramach zagadnień naukowych objętych rozprawą doktorską.
2. Zespół oceniający składa się z co najmniej trzech nauczycieli akademickich zatrudnionych w Collegium posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego. Zespół oceniający rozstrzyga sprawę w drodze uchwały podejmowanej zwykłą większością głosów w głosowaniu jawnym.
3. Z zastrzeżeniem ust. 4, wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora powinien być wniesiony do właściwego organu dla dyscypliny przeważającej, o której mowa w ust. 1.

§ 34.

[Komunikacja elektroniczna]

1. Posiedzenia właściwego organu mogą być przeprowadzane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności:
 - 1) transmisję posiedzenia w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami,

- 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy posiedzenia mogą wypowiadać się w jego toku
 - z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.
2. Przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio do:
 - 1) posiedzeń komisji doktorskiej
 - 2) przeprowadzania publicznej obrony rozprawy doktorskiej- przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

§ 35.

[Okres przejściowy]

1. W przypadku osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiegają się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w ustawie, postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna złożenie wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów.
2. W przypadku osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiegają się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w ustawie, efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzane na zasadach obowiązujących przed dniem wejścia w życie regulaminu.

§ 36.

[Stosowanie KPA]

W postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy KPA.

§ 37.

[Dane osobowe]

Collegium przekazuje kandydatowi informacje o przetwarzaniu danych osobowych, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólnego rozporządzenia o ochronie danych), poprzez ich zamieszczenie na stronie internetowej Collegium, w sposób umożliwiający łatwe zapoznanie się z nimi.

§ 38.

[Wejście w życie]

Regulamin wchodzi w życie z dniem 6 lutego 2023 roku i ma zastosowanie do postępowań w sprawie nadania stopnia doktora wszczętych od tego dnia.

Załącznik nr 1 – Wzór opinii w sprawie kandydata nieposiadającego tytułu zawodowego magistra lub równorzędnego

Warszawa, dnia [data]

[Stopień/Tytuł, Imię i nazwisko opiniującego]
[Nazwa jednostki zatrudniającej]
Collegium Civitas

[Imię i nazwisko kandydata]
[Nr PESEL]
[Adres do korespondencji]
[Nr telefonu]
[E-mail]

Opinia na temat kandydata do stopnia doktora, nieposiadającego tytułu zawodowego magistra lub równorzędnego

Na podstawie § 4 ust. 2 Regulaminu przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w Collegium Civitas niniejszym przedstawiam opinię potwierdzającą najwyższą jakość osiągnięć naukowych Pana/Pani [Imię i nazwisko kandydata], które upoważniają do ubiegania się przez niego/nią o nadanie stopnia doktora w Collegium Civitas zgodnie z art. 186 ust. 2 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. 2022 poz. 574 z późn. zm.).

[Treść opinii wraz ze szczegółowym uzasadnieniem, uwzględniająca w szczególności kryteria wskazane w § 4 ust. 2 regulaminu. Opinia powinna obejmować całość dorobku kandydata ze szczególnym wskazaniem warsztatu naukowego kandydata]

.....
Podpis

Załącznik nr 2 – Wzór wniosku o wyznaczenie promotora

Warszawa, dnia [data]

[Imię i nazwisko kandydata]

[Nr PESEL]

[Adres do korespondencji]

[Nr telefonu]

[E-mail]

**[Nazwa właściwego organu]
Collegium Civitas**

Wniosek o wyznaczenie promotora/promotorów/promotora i promotora pomocniczego¹

W związku z zamiarem przygotowywania rozprawy doktorskiej w celu ubiegania się o nadanie stopnia doktora w dyscyplinie [nazwa dyscypliny], zwracam się z wnioskiem o wyznaczenie promotora/promotorów/promotora i promotora pomocniczego². Wobec wniosku proponuję następujące osoby:

1. [Stopień/tytuł] [Imię i nazwisko] – do pełnienia funkcji promotora
2. [Stopień/tytuł] [Imię i nazwisko] – do pełnienia funkcji promotora
3. Dr [Imię i nazwisko] – do pełnienia funkcji promotora pomocniczego³

Uzasadnienie wyboru wskazanych wyżej kandydatów⁴:

[Uzasadnienie]

Oświadczam, że zapoznałem się z klauzulą informacyjną, o której mowa w § 37 Regulaminu przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w Collegium Civitas.

.....
Podpis kandydata

Załączniki:

- 1) kopia dokumentu potwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub kopię dyplomu, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 ustawy, dającego prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała, albo opinie, o których mowa w § 4 ust. 2;
- 2) ogólne założenia rozprawy doktorskiej obejmujące w szczególności wstępny temat rozprawy z jego uzasadnieniem
- 3) aktualny wykaz osiągnięć naukowych oraz innych aktywności naukowych oraz zawodowych
- 4) nośnik elektroniczny z zapisem osiągnięć naukowych
- 5) informacja o przebiegu przewodu doktorskiego lub postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, (jeżeli dotyczy)
- 6) oświadczenie o zgodzie i spełnianiu wymogów do pełnienia funkcji promotora
- 7) wykaz dorobku naukowego kandydata na promotora (jeżeli dotyczy)
- 8) [Inne]

¹ Niepotrzebne skreślić.

² Niepotrzebne skreślić.

³ Należy wskazać odpowiednio jednego kandydata na promotora albo kilku kandydatów na promotorów albo jednego kandydata na promotora i jednego kandydata na promotora pomocniczego.

⁴ Należy podać uzasadnienie dla każdego ze wskazanych kandydatów, z uwzględnieniem ich dotychczasowego dorobku naukowego i doświadczenia w zakresie pełnienia funkcji promotora lub promotora pomocniczego.

Warszawa, dnia [data]

[Tytuł/stopień, imię i nazwisko kandydata na promotora]
[Nazwa jednostki zatrudniającej kandydata na promotora]

[Nazwa właściwego organu]
Collegium Civitas

Oświadczenie kandydata na promotora

Niniejszym oświadczam, że wyrażam zgodę na pełnienie funkcji promotora dla [Imię i nazwisko kandydata], który przygotowuje rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym i zamierza wszcząć postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w dyscyplinie [nazwa dyscypliny] w Collegium Civitas.

Niniejszym oświadczam, że spełniam wymogi do pełnienia funkcji promotora określone w art. 190 ust. 4 lub 5 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. 2022 poz. 574 z późn. zm.) oraz w Regulaminie przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w Collegium Civitas, a w szczególności w okresie ostatnich 5 lat:

- 1) nie byłem promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej;
- 2) nie sprawowałem opieki nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1 ustawy.

Ponadto oświadczam, że nie zostałem ukarany karą dyscyplinarną pozbawienia prawa do wykonywania zadań promotora, o której mowa w art. 276 ust. 1 pkt 4 ustawy / byłem ukarany karą dyscyplinarną pozbawienia prawa do wykonywania zadań promotora, o której mowa w art. 276 ust. 1 pkt 4 ustawy, ale okres jej trwania zakończył się z dniem [data zakończenia kary]. (niepotrzebne skreślić)

.....
Podpis

Załącznik nr 4 – Wzór wniosku o przeprowadzenie weryfikacji efektów uczenia się

Warszawa, dnia [data]

[Imię i nazwisko kandydata]

[Nr PESEL]

[Adres do korespondencji]

[Nr telefonu]

[E-mail]

**[Nazwa właściwego organu]
Collegium Civitas**

Wniosek o przeprowadzenie weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji

Zwracam się z wnioskiem o przeprowadzenie weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji, w związku z planowanym wszczęciem postępowania o nadanie stopnia doktora w dyscyplinie [nazwa dyscypliny].

Oświadczam, że zapoznałem się z klauzulą informacyjną, o której mowa w § 37 Regulaminu przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w Collegium Civitas.

.....
Podpis kandydata

Załączniki:

- 1) Szczegółowa koncepcja rozprawy doktorskiej
- 2) Aktualny wykaz osiągnięć naukowych oraz innych aktywności naukowych oraz zawodowych
- 3) Kopia suplementu do dyplomu, o którym mowa w § 8 ust. 2 pkt 1 lit. a, potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego, poświadczający znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2 albo kopia certyfikatu potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego, poświadczający znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2
- 4) [Inne]

Załącznik nr 5 - Wykaz certyfikatów potwierdzających znajomość nowożytnego języka obcego

1. Certyfikat potwierdzający znajomość języka obcego wydany przez Krajową Szkołę Administracji Publicznej w wyniku lingwistycznego postępowania sprawdzającego.
2. Certyfikaty potwierdzające znajomość języków obcych co najmniej na poziomie B2 w skali globalnej biegłości językowej według „Common European Framework of Reference for Languages: learning, teaching, assessment (CEFR) – Europejski system opisu kształcenia językowego: uczenie się, nauczanie, ocenianie (ESOKJ)”:
 - 1) certyfikaty wydane przez instytucje stowarzyszone w Association of Language Testers in Europe (ALTE) – poziomy ALTE Level 3 (B2), ALTE Level 4 (C1), ALTE Level 5 (C2), w szczególności:
 - a) First Certificate in English (FCE), Certificate in Advanced English (CAE), Certificate of Proficiency in English (CPE), Business English Certificate (BEC) Vantage – co najmniej Pass, Business English Certificate (BEC) Higher, Certificate in English for International Business and Trade (CEIBT),
 - b) Diplôme d'Étude en Langue Française (DEL F) (B2), Diplôme Approfondi de Langue Française (DALF) (C1), Diplôme Approfondi de Langue Française (DALF) (C2); Test de Connaissance du Français (TCF), poziomy 4 (B2), 5 (C1), 6 (C2); Diplôme de Langue Française (DL) (B2), Diplôme Supérieur Langue et Culture Françaises (DSLCF), Diplôme Supérieur d'Études Françaises Modernes (DS) (C1), Diplôme de Hautes Études Françaises (DHEF) (C2),
 - c) Test Deutsch als Fremdsprache (TestDaF); Zertifikat Deutsch für den Beruf (ZDFB) (B2), Goethe-Zertifikat B2, Goethe-Zertifikat C1, Zentrale Mittelstufenprüfung (ZMP) (C1), Goethe-Zertifikat C1 (Zentrale Mittelstufenprüfung) (ZMP), Zentrale Oberstufenprüfung (ZOP) (C2), Goethe-Zertifikat C2 (Zentrale Oberstufenprüfung) (ZOP), Kleines Deutsches Sprachdiplom (KDS) (C2), Grosses Deutsches Sprachdiplom (GDS) (C2), Goethe-Zertifikat C2: Grosses Deutsches Sprachdiplom (GDS),
 - d) Certificato di Conoscenza della Lingua Italiana CELI 3 (B2), Certificato di Conoscenza della Lingua Italiana CELI 4 (C1), Certificato di Conoscenza della Lingua Italiana CELI 5 (C2); Certificato Italiano Commerciale CIC A (C1),
 - e) Los Diplomas de Español como Lengua Extranjera (DELE): El Diploma de Español Nivel B2 (Intermedio), El Diploma de Español Nivel C1, El Diploma de Español Nivel C2 (Superior),
 - f) Diploma Intermédio de Português Língua Estrangeira (DIPLE) (B2), Diploma Avançado de Português Língua Estrangeira (DAPLE) (C1), Diploma Universitário de Português Língua Estrangeira (DUPLE) (C2),
 - g) Nederlands als Vreemde Taal/Dutch as a Foreign Language (CNaVT) – Profiel Professionele Taalvaardigheid (PPT) (B2)/Profile Professional Language Proficiency (PPT) (B2), Profiel Taalvaardigheid Hoger Onderwijs (PTHO) (B2)/Profile Language Proficiency Higher Education (PTHO) (B2), Profiel Academische Taalvaardigheid (PAT) (C1)/Profile Academic Language Proficiency (PAT) (C1); Nederlands als Tweede Taal II (NT2-II) (B2)/Dutch as a Second Language II (NT2-II) (B2),
 - h) Prøve i Dansk 3 (B2), Studieprøven (C1),
 - i) Certyfikat znajomości języka słoweńskiego na poziomie średniozaawansowanym/Certificate of Slovene on the Intermediate Level (B2), Certyfikat znajomości języka słoweńskiego na poziomie zaawansowanym/Certificate of Slovene on the Advanced Level (C1);

2) certyfikaty następujących instytucji:

- a) Educational Testing Service (ETS) – w szczególności certyfikaty: Test of English as a Foreign Language (TOEFL) – co najmniej 87 pkt w wersji Internet-Based Test (iBT); Test of English as a Foreign Language (TOEFL) – co najmniej 180 pkt w wersji Computer-Based Test (CBT) uzupełnione o co najmniej 50 pkt z Test of Spoken English (TSE); Test of English as a Foreign Language (TOEFL) – co najmniej 510 pkt w wersji Paper-Based Test (PBT) uzupełnione o co najmniej 3,5 pkt z Test of Written English (TWE) oraz o co najmniej 50 pkt z Test of Spoken English (TSE); Test of English for International Communication (TOEIC) – co najmniej 700 pkt; Test de Français International (TFI) – co najmniej 605 pkt,
- b) European Consortium for the Certificate of Attainment in Modern Languages (ECL),
- c) City & Guilds, City & Guilds Pitman Qualifications, Pitman Qualifications Institute – w szczególności certyfikaty: English for Speakers of Other Languages (ESOL) – First Class Pass at Intermediate Level, Higher Intermediate Level, Advanced Level; International English for Speakers of Other Languages (IESOL) – poziom „Communicator”, poziom „Expert”, poziom „Mastery”; City & Guilds Level 1 Certificate in ESOL International (reading, writing and listening) Communicator (B2) 500/1765/2; City & Guilds Level 2 Certificate in ESOL International (reading, writing and listening) Expert (C1) 500/1766/4; City & Guilds Level 3 Certificate in ESOL International (reading, writing and listening) Mastery (C2) 500/1767/6; Spoken English Test (SET) for Business – Stage B poziom „Communicator”, Stage C poziom „Expert”, Stage C poziom „Mastery”; English for Business Communications (EBC) – Level 2, Level 3; English for Office Skills (EOS) – Level 2,
- d) Edexcel, Pearson Language Tests, Pearson Language Assessments – w szczególności certyfikaty: London Tests of English, Level 3 (Edexcel Level 1 Certificate in ESOL International); London Tests of English, Level 4 (Edexcel Level 2 Certificate in ESOL International); London Tests of English, Level 5 (Edexcel Level 3 Certificate in ESOL International),
- e) Education Development International (EDI), London Chamber of Commerce and Industry Examinations Board – w szczególności certyfikaty: London Chamber of Commerce and Industry Examinations (LCCI) – English for Business Level 2, English for Business Level 3, English for Business Level 4; London Chamber of Commerce and Industry Examinations (LCCI) – Foundation Certificate for Teachers of Business English (FTBE); London Chamber of Commerce and Industry Examinations (LCCI) – English for Tourism Level 2 – poziom „Pass with Credit”, poziom „Pass with Distinction”,
- f) University of Cambridge ESOL Examinations, British Council, IDP IELTS Australia – w szczególności certyfikaty: International English Language Testing System IELTS – powyżej 6 pkt,
- g) Chambre de commerce et d'industrie de Paris (CCIP) – w szczególności certyfikaty: Diplôme de Français des Affaires 1er degré (DFA 1) (B2), Diplôme de Français Professionnel (DFP) Affaires B2, Diplôme de Français des Affaires 2ème degré (DFA 2) (C1), Diplôme de Français Professionnel (DFP) Affaires C1,
- h) Goethe-Institut, Deutscher Industrie und Handelskammertag (DIHK), Carl Duisberg Centren (CDC) – w szczególności certyfikat Prüfung Wirtschaftsdeutsch International (PWD) (C1),
- i) Kultusministerkonferenz (KMK) – w szczególności certyfikat Deutsches Sprachdiplom II der Kultusministerkonferenz der Länder – KMK (B2/C1),

- j) Österreich Institut, Prüfungszentren des Österreichischen Sprachdiploms für Deutsch (ÖSD) – w szczególności certyfikaty: Österreichisches Sprachdiplom für Deutsch als Fremdsprache (ÖSD) – B2 Mittelstufe Deutsch, Mittelstufe Deutsch (C1), C1 Oberstufe, Wirtschaftssprache Deutsch (C2),
 - k) Hochschulrektorenkonferenz (HRK),
 - l) Società Dante Alighieri – w szczególności certyfikaty: PLIDA B2, PLIDA C1, PLIDA C2,
 - m) Università degli Studi Roma Tre – w szczególności certyfikaty: Int.It (B2), IT (C2),
 - n) Università per Stranieri di Siena – w szczególności certyfikaty: Certificazione d'Italiano come Lingua Straniera CILS Due B2, Certificazione d'Italiano come Lingua Straniera CILS Tre C1, Certificazione d'Italiano come Lingua Straniera CILS Quattro C2,
 - o) Państwowy Instytut Języka Rosyjskiego im. A. S. Puszkina,
 - p) Institute for Romanian Language, the Romanian Ministry of Education, Research and Innovation,
 - q) Univerzita Karlova v Praze,
 - r) Univerzita Komenského v Bratislave; Filozofická fakulta Studia Academica Slovaca – centrum pre slovenčinu ako cudzí jazyk,
 - s) Univerzita Komenského v Bratislave; Centrum d'alšieho vzdelávania; Ústav jazykovej a odbornej prípravy zahraničných študentov,
 - t) Rada Koordynacyjna do spraw Certyfikacji Biegłości Językowej Uniwersytetu Warszawskiego;
- 3) telc GmbH, WBT Weiterbildungs-Testsysteme GmbH – w szczególności certyfikaty: B2 Certificate in English – advantage, B2 Certificate in English for Business Purposes – advantage, Certificate in English for Technical Purposes (B2), telc English B2, telc English B2 Business, telc English B2 Technical, telc English C1; Certificat Supérieur de Français (B2), telc Français B2; Zertifikat Deutsch Plus (B2), Zertifikat Deutsch für den Beruf (B2) (telc Deutsch B2 Beruf), telc Deutsch B2, telc Deutsch C1; Certificado de Español para Relaciones Profesionales (B2), telc Español B2; Certificato Superiore d'Italiano (B2), telc Italiano B2; telc Русский язык B2.
3. The Office of Chinese Language Council International: Hanyu Shuiping Kaoshi (HSK) – poziom HSK (Advance).
4. Japan Educational Exchanges and Services, The Japan Foundation: Japanese Language Proficiency Certificate – poziom 1 (Advance).
5. Dyplomy ukończenia:
- 1) studiów wyższych w zakresie filologii obcych lub lingwistyki stosowanej;
 - 2) nauczycielskiego kolegium języków obcych;
 - 3) Krajowej Szkoły Administracji Publicznej.
6. Wydany za granicą dokument potwierdzający uzyskanie stopnia lub tytułu naukowego albo stopnia lub tytułu w zakresie sztuki – uznaje się język wykładowy instytucji prowadzącej kształcenie.
7. Dokument potwierdzający ukończenie studiów wyższych lub studiów podyplomowych za granicą lub w Rzeczypospolitej Polskiej – uznaje się język wykładowy, jeżeli językiem wykładowym był wyłącznie język obcy.
8. Wydany za granicą dokument uznany za równoważny świadectwu dojrzałości – uznaje się język wykładowy.
9. Dyplom Matury Międzynarodowej (International Baccalaureate Diploma).
10. Dyplom Matury Europejskiej (European Baccalaureate).
11. Zaświadczenie o zdanim egzaminie resortowym w:

- 1) Ministerstwie Spraw Zagranicznych;
 - 2) urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw gospodarki, Ministerstwie Współpracy Gospodarczej z Zagranicą, Ministerstwie Handlu Zagranicznego oraz Ministerstwie Handlu Zagranicznego i Gospodarki Morskiej;
 - 3) Ministerstwie Obrony Narodowej – poziom 3333, poziom 4444 według STANAG 6001.
12. Wydane przez Krajową Szkołę Administracji Publicznej świadectwo potwierdzające kwalifikacje do pracy na wysokim stanowisku państwowym.
 13. Dokument potwierdzający wpis na listę tłumaczy przysięgłych w Rzeczypospolitej Polskiej lub dokument potwierdzający posiadanie uprawnień tłumacza przysięgłego w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub w Konfederacji Szwajcarskiej.

Załącznik nr 6 – Wzór arkusza weryfikacji uzyskania kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji

**Formularz weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK
w przypadku kandydata ubiegającego się o nadanie stopnia naukowego doktora
w trybie eksternistycznym**

Imię i nazwisko kandydata: ...

Dyscyplina, w której kandydat zamierza ubiegać się o stopień doktora: ...

Miejsce przeprowadzenia weryfikacji: ...

Data przeprowadzenia weryfikacji: ...

Członkowie zespołu weryfikacyjnego:

1) [Imię i nazwisko]

2) [Imię i nazwisko]

3) [Imię i nazwisko promotora] - promotor

Lp.	Charakterystyki drugiego stopnia poziomu 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji	Sposób weryfikacji	Spełnienie kryterium ⁵	Uwagi do weryfikacji
WIEDZA				
1.	P8S_WG zna i rozumie w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów – światowy dorobek, obejmujący podstawy teoretyczne oraz zagadnienia ogólne i wybrane zagadnienia szczegółowe – właściwe dla danej dyscypliny naukowej lub artystycznej	1) Ukończenie studiów, warsztatów, kursów, potwierdzonych certyfikatem lub oświadczeniem kandydata	TAK/NIE	
2.	P8S_WG zna i rozumie główne tendencje rozwojowe dyscyplin naukowych lub artystycznych, w których odbywa się kształcenie	2) Potwierdzenie spełnienia wymagań w trakcie rozmowy weryfikacyjnej		

⁵ Możliwe oceny stopnia spełnienia kryterium: „w pełni”; „w znacznym stopniu”; „w wystarczającym stopniu”; „nie spełnia”.

3.	P8S_WG zna i rozumie metodologię badań naukowych	1) Opublikowanie jako autor albo współautor artykułu naukowego w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w dniu wydania były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, lub 2) Opublikowanie jako autor albo współautor monografii lub rozdziału monografii w wydawnictwie naukowym, które w dniu wydania było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy	TAK/NIE	
4.	P8S_WG zna i rozumie zasady upowszechniania wyników działalności naukowej, także w trybie otwartego dostępu			
5.	P8S_WK zna i rozumie fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji	1) Ukończenie studiów, warsztatów, szkoły letniej, potwierdzonych zaświadczeniami lub szkoleń odnoszących się do opisu efektu uczenia się, 2) Potwierdzenie spełnienia wymagań w trakcie rozmowy weryfikacyjnej	TAK/NIE	
6.	P8S_WK zna i rozumie ekonomiczne, prawne, etyczne i inne istotne uwarunkowania działalności naukowej			
7.	P8S_WK zna i rozumie podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej i			

	know-how związanego z tymi wynikami			
	UMIĘJĘTNOŚCI			
8.	P8S_UW potrafi wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki do twórczego identyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym, a w szczególności: definiować cel i przedmiot badań naukowych, formułować hipotezę badawczą, rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze oraz twórczo je stosować, wnioskować na podstawie wyników badań naukowych	1) Opublikowanie jako autor albo współautor artykułu naukowego w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w dniu wydania były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, lub 2) Opublikowanie jako autor albo współautor monografii lub rozdziału monografii w wydawnictwie naukowym, które w dniu wydania było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy	TAK/NIE	
9.	P8S_UW potrafi dokonywać krytycznej analizy i oceny wyników badań naukowych, działalności eksperckiej innych prac o charakterze twórczym oraz ich wkładu w rozwój wiedzy	Aktywne uczestnictwo w seminarium, warsztatach, sympozjum lub konferencji naukowej	TAK/NIE	
10.	P8S_UW potrafi transferować wyniki działalności naukowej do sfery gospodarczej i społecznej	1) Wdrożenie wyników badań naukowych, lub	TAK/NIE	

		<p>2) Aktywne uczestnictwo w seminarium, warsztatach, symposium lub konferencji naukowej lub branżowej, lub</p> <p>3) Opublikowanie jako autor albo współautor artykułu naukowego w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w dniu wydania były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, lub</p> <p>4) Opublikowanie jako autor albo współautor monografii lub rozdziału monografii w wydawnictwie naukowym, które w dniu wydania było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy, lub</p> <p>5) Sporządzenie ekspertyzy</p>		
11.	P8S_UK potrafi komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym	Aktywne uczestnictwo w seminarium, warsztatach, symposium lub konferencji naukowej	TAK/NIE	

12.	P8S_UK potrafi upowszechnić wyniki działalności naukowej, także w formach popularnych	1) Aktywne uczestnictwo w seminarium, warsztatach, symposium lub konferencji naukowej, lub 2) Przeprowadzenie wykładu popularno-naukowego lub 3) Autorstwo lub współautorstwo opublikowanego artykułu lub książki popularnonaukowej	TAK/NIE	
13.	P8S_UK potrafi inicjować debatę	Aktywne uczestnictwo w seminarium, warsztatach, symposium lub konferencji naukowej	TAK/NIE	
14.	P8S_UK potrafi uczestniczyć w dyskursie naukowym			
15.	P8S_UK potrafi posługiwać się językiem obcym na poziomie B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego w stopniu umożliwiającym uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym i zawodowym	1) Certyfikat językowy na poziomie co najmniej B2, lub 2) Dyplom (suplement do dyplomu) ukończenia studiów poświadczający znajomość języka obcego (nowożytnego) na poziomie B2 lub 3) Egzamin z języka obcego w ramach rozmowy weryfikacyjnej, z udziałem lektora języka obcego wykładającego na poziomie szkoły wyższej	TAK/NIE	
16.	P8S_UO potrafi planować i realizować indywidualne i zespołowe przedsięwzięcia	1) Udział lub kierowanie projektem badawczym, lub	TAK/NIE	

	badawcze lub twórcze, także w środowisku międzynarodowym	2) Organizacja lub współorganizacja konferencji naukowej, lub 3) Ukończenie kursu, szkolenia (w szczególności w zakresie zarządzania projektami)		
17.	P8S_UO potrafi samodzielnie planować i działać na rzecz własnego rozwoju oraz inspirować i organizować rozwój innych osób przygotowanie rozprawy doktorskiej	1) Przygotowanie szczegółowej koncepcji rozprawy doktorskiej 2) Potwierdzenie spełnienia wymagań w trakcie rozmowy weryfikacyjnej	TAK/NIE	
18.	P8S_UO potrafi planować zajęcia lub grupy zajęć i realizować je z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi	1) Prowadzenie lub współprowadzenie zajęć ze studentami w zakresie co najmniej 30 godzin dydaktycznych, lub 2) Prowadzenie lub współprowadzenie szkoleń/warsztatów dla osób dorosłych w wymiarze co najmniej 30 godzin dydaktycznych, lub 3) Ukończenie kursu dydaktycznego organizowanego przez Collegium	TAK/NIE	
KOMPETENCJE SPOŁECZNE				
19.	P8S_KK jest gotów do krytycznej oceny dorobku w ramach danej dyscypliny naukowej lub artystycznej	1) Opublikowanie jako autor albo współautor artykułu naukowego w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w dniu wydania były ujęte w	TAK/NIE	

		<p>wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, lub</p> <p>2) Opublikowanie jako autor albo współautor monografii lub rozdziału monografii w wydawnictwie naukowym, które w dniu wydania było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy</p>		
20.	P8S_KK jest gotów do krytycznej oceny własnego wkładu w rozwój danej dyscypliny naukowej lub artystycznej	<p>1) Przygotowanie szczegółowej koncepcji rozprawy doktorskiej</p> <p>2) Potwierdzenie spełnienia wymagań w trakcie rozmowy weryfikacyjnej</p>	TAK/NIE	
21.	P8S_KK jest gotów do uznawania znaczenia wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych			
22.	P8S_KO jest gotów do wypełniania zobowiązań społecznych badaczy i twórców	<p>1) Opublikowanie jako autor albo współautor artykułu naukowego w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w dniu wydania były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, lub</p>	TAK/NIE	

		2) Opublikowanie jako autor albo współautor monografii lub rozdziału monografii w wydawnictwie naukowym, które w dniu wydania było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy		
23.	P8S_KO jest gotów do inicjowania działań na rzecz interesu publicznego	Potwierdzenie spełnienia wymagań w trakcie rozmowy weryfikacyjnej	TAK/NIE	
24.	P8S_KO jest gotów do myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy			
25.	P8S_KR jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych i twórczych, w tym: prowadzenia działalności naukowej w sposób niezależny, respektowania zasady publicznej własności wyników działalności, naukowej, z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej	1) Opublikowanie jako autor albo współautor artykułu naukowego w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w dniu wydania były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, lub 2) Opublikowanie jako autor albo współautor monografii lub rozdziału monografii w wydawnictwie naukowym, które w dniu wydania było ujęte w wykazie	TAK/NIE	

		sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy		
--	--	---	--	--

Wynik końcowy weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji: pozytywny/negatywny⁶

.....
[Podpisy członków zespołu weryfikującego]

⁶ Niepotrzebne skreślić

**Załącznik nr 7 – Wzór zaświadczenia o uzyskaniu kwalifikacji na poziomie 8.
Polskiej Ramy Kwalifikacji**

Warszawa, dnia [data]

**[Imię i nazwisko kandydata]
[Nr PESEL]
[Adres do korespondencji]**

ZAŚWIADCZENIE

W związku z wnioskiem [Imię i nazwisko kandydata] z dnia [Data złożenia wniosku] o przeprowadzenie weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji, zespół weryfikujący w składzie [stopnie, imiona i nazwiska członków zespołu], powołany przez Przewodniczącego [nazwa właściwego organu] Collegium Civitas w dniu [Data powołania], działając na podstawie § 12 Regulaminu przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora Collegium Civitas, po przeprowadzeniu weryfikacji:

potwierdza, że [Pan/Pani] [imię i nazwisko] [uzyskał/a] efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji, uprawniające [go/ją] do ubiegania się o nadanie stopnia doktora.

Pouczenie: Zaświadczenie jest ważne wyłącznie w Collegium i przez okres 4 lat od dnia wydania.

.....
[Podpisy członków zespołu weryfikującego]

Załącznik nr 8 – Wzór oświadczenia o współautorstwie

Warszawa, dnia [data]

[Imię i nazwisko kandydata lub współautora pracy]
[Nr PESEL]
[Adres do korespondencji]
[Nr telefonu]
[E-mail]

**[Nazwa właściwego organu]
Collegium Civitas**

Oświadczenie o współautorstwie

Niniejszym oświadczam, że w pracy [autorzy, rok wydania, tytuł, czasopismo lub wydawca, tom, strony] mój wkład polegał na [szczegółowy opis wkładu kandydata lub współautora w powstawaniu pracy].

.....
Podpis

Załącznik nr 9 – Wzór wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

Warszawa, dn. [data]

[Imię i nazwisko kandydata]

[Nr PESEL]

[Adres do korespondencji]

[Nr telefonu]

[E-mail]

**[Nazwa właściwego organu]
Collegium Civitas**

Wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

Zwracam się z wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie nadania mi stopnia doktora w dziedzinie [nazwa dziedziny] i dyscyplinie [nazwa dyscypliny]⁷. Jednocześnie oświadczam, że przedmiot mojej rozprawy doktorskiej stanowi tajemnicę prawnie chronioną, o której mowa w art. 188 ust. 2 ustawy⁸.

Oświadczam, że zapoznałem się z klauzulą informacyjną, o której mowa w § 37 Regulaminu przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w Collegium Civitas.

.....
Podpis kandydata

Załączniki:

- 1) Rozprawa doktorska wraz z załącznikami, o których mowa w § 15 Regulaminu;
- 2) Pozytywna opinię promotora lub pozytywne opinie promotorów, o których mowa w § 16 Regulaminu;
- 3) Raport badania w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym, o którym mowa w § 16 ust. 5;
- 4) Życiorys naukowy kandydata;
- 5) Aktualny wykaz prac naukowych i twórczych prac zawodowych oraz informację o działalności popularyzującej naukę;
- 6) Kopia dokumentu potwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub kopię dyplomu, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 ustawy, dającego prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała (oryginał do wglądu);
- 7) Kopia suplementu do dyplomu, o którym mowa w § 8 ust. 2 pkt 1 lit. a, potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego, poświadczający znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2 albo kopię certyfikatu potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego, poświadczający znajomość

⁷ W przypadku ubiegania się o nadanie stopnia w dziedzinie należy wskazać samą dziedzinę.

⁸ Jeżeli nie dotyczy, zdanie drugie należy pominąć.

tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2Opinie, o których mowa w § 4 ust. 2 (jeżeli dotyczy;

- 8) Informacja o przebiegu przewodu doktorskiego lub innego postępowania w sprawie nadania stopnia doktora - jeżeli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora;
- 9) Zaświadczenie o uzyskaniu przez kandydata efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji, o którym mowa w § 12 ust. 6 – w przypadku kandydatów przygotowujących rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym;
- 10) Nośnik elektroniczny zawierający elektroniczne wersje wszystkich załączników;
- 11) [Inne załączniki]

Załącznik nr 10 – Ramowy przebieg obrony rozprawy doktorskiej

Obrona dzieli się na trzy następujące części:

- 1) Pierwsza część jawna:
 - a) Promotor lub promotorzy przedstawiają życiorys naukowy kandydata,
 - b) kandydat prezentuje główne tezy rozprawy doktorskiej,
 - c) recenzenci przedstawiają kluczowe wnioski z recenzji rozprawy doktorskiej,
 - d) w przypadku nieobecności recenzenta, przewodniczący właściwego organu lub inna osoba wskazana przez przewodniczącego odczytuje recenzję,
 - e) kandydat udziela odpowiedzi na pytania recenzentów,
 - f) członkowie właściwego organu kierują pytania do kandydata,
 - g) kandydat udziela odpowiedzi na pytania członków właściwego organu,
 - h) pozostałe osoby obecne na obronie mogą skierować pytania do kandydata,
 - i) kandydat udziela odpowiedzi na postawione pytania;
- 2) Część niejawna:
 - a) właściwy organ przeprowadza dyskusję nad publiczną obroną,
 - b) członkowie właściwego organu dokonują głosowania w sprawie przyjęcia publicznej obrony,
 - c) sekretarz liczy głosy i przekazuje przewodniczącemu komisji informację o wyniku głosowania,
 - d) komisja doktorska przygotowuje wniosek do właściwego organu w sprawie nadania stopnia doktora (jeżeli powołano komisję doktorską);
- 3) Druga część jawna:
 - a) przewodniczący właściwego organu ogłasza wynik głosowania;
 - b) w przypadku przyjęcia obrony przewodniczący właściwego organu informuje także kandydata o dziedzinie i dyscyplinie, w której kandydat ma uzyskać stopień doktora (jeżeli powołano komisję doktorską, jej przewodniczący dodatkowo informuje kandydata o przedstawieniu właściwemu organowi wniosku o nadanie stopnia doktora),
 - c) w przypadku nieprzyjęcia obrony przewodniczący właściwego organu informuje kandydata o nieprzyjęciu obrony rozprawy doktorskiej.